



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва

19 февраля 2019 года

Дело №А41-65105/18

Резолютивная часть объявлена 12 февраля 2019

Полный текст решения изготовлен 19 февраля 2019

Арбитражный суд в составе судьи О.С. Гузеевой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Морозовым Е.М., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «ТЕРМИНАЛ ИНВЕСТ» (ИНН 5009088344, ОГРН 1135009003821) к ООО «Склад Терминал», ООО «Флорус», ООО «Кип-Рос», Кузнецову О.В., Пateeвой А.В. о восстановлении корпоративного права при участии в судебном заседании – согласно протоколу с/з от 12.02.2019

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Терминал Инвест» в лице 50% участника Степанова Виталия Анатольевича обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ответчикам о признании недействительным решения ООО «Терминал Инвест», как единственного участника ООО «Склад Терминал» от 25.08.2017, сделок о зачете взаимных требований, а также о возвращении доли ООО «Терминал Инвест» в ООО «Склад Терминал» в размере 100%.

Впоследствии истец уточнил предмет исковых требований. Просит признать недействительным решения ООО «Терминал Инвест», как единственного участника ООО «Склад Терминал», от 25.08.2017; признать недействительными сделки, связанные с принятием в ООО «Склад Терминал» новых участников, а именно: Соглашение № 1, №2 о зачете денежных требований к обществу в счет внесения вклада третьего лица от 25.08.2017 между ООО «Склад Терминал» и Кузнецовым О.В.; Соглашение № 3 и о зачете денежных требований к обществу в счет внесения вклада третьего лица от 25.08.2017 между ООО «Склад Терминал» и Пateeвой А.В.; Соглашение № 4 о зачете денежных требований к обществу в счет внесения вклада третьего лица от 25.08.2017 между ООО «Склад Терминал» и ООО «Флорус»; Соглашение № 5 о зачете денежных требований к обществу в счет внесения вклада третьего лица от 25.08.2017 между ООО «Склад Терминал» и ООО «Кип-Рос»; Соглашение № 6 о зачете денежных требований к обществу в счет внесения вклада третьего лица от 25.08.2017 между ООО «Склад Терминал» и Пateeвой А.В.; применить последствия недействительности указанных сделок в виде восстановления ООО «Терминал Инвест» в правах участника ООО «Склад Терминал» с долей уставного капитала в размере 100% за счет лишения новых участников права на полученные доли в уставном капитале ООО «Склад Терминал». Полагает, что при

применении указанных последствий права требования новых участников к ООО «Склад Терминал» будут восстановлены. Уточнения исковых требования приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

К участию в деле в качестве ответчиков привлечены ООО «Склад Терминал», ООО «Кип-Рос», ООО «Флорус», Кузнецов Олег Викторович и Патеева Анна Вячеславовна.

Исковые требования мотивированы наличием у Степанова В.А., как акционера основной компании, права на предъявление исков о признании недействительными необоснованных решений и сделок, направленных на уменьшение активов общества (как основного, так и дочернего), и восстановление необоснованно уменьшенной доли. Оспариваемые сделки, а также последующие сделки по принятию в ООО «Склад Терминал» новых участников являются взаимосвязанными, совершены одновременно и были направлены на одно - необоснованное принятие аффилированных лиц в ООО «Склад Терминал» и, как следствие, существенное уменьшение доли Общества. Полагает, что задолженность по договорам займа, заключенными с ответчиками, является искусственной, поскольку в получении данных денежных средств отсутствовал какой-либо экономический смысл. Полученные от новых участников денежные средства не были потрачены на строительство, а перечислялись на депозиты ООО «Склад Терминал» под существенно меньший процент.

Ответчики против иска возражали по доводам, изложенным в отзыве, полагают, что процедура увеличения уставного капитала путем зачета встречных требований соблюдена, неблагоприятные последствия в результате указанного увеличения уставного капитала у Общества не возникли. В обоснование возражений ООО «Склад Терминал» представил Отчет аудитора о расчете стоимости чистых активов ООО «Склад терминал» по состоянию на 30.06.2017, 31.12.2017, Отчет об оценке №18213 от 25.10.2018 г., экспертное заключение СРО (отрицательное) № 23/191218/162 на Отчет №4932/2018к. В ходе рассмотрения дела ответчик заявил о пропуске срока исковой давности для обжалования решения общего собрания.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал. В качестве обоснования представил суду Отчет №4932/2018к от 17.12.2018 г., Рецензию эксперта Р.Р. Ибрагимова.

В свою очередь, ответчиком представлено экспертное заключение СРО № 23/191218/162 на Отчет №4932/2018к, представленный истцом.

Истцом заявлено ходатайство о проведении судебной оценки рыночной стоимости доли ООО «Склад Терминал» на 30.06.2017, 31.12.2017 г.

Ответчики против проведения экспертизы возражают.

Рассмотрев ходатайство о назначении судебной экспертизы, арбитражный суд не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

Порядок назначения и проведения экспертизы определен статьями 82 - 87 АПК РФ, по смыслу которых экспертиза может быть назначена судом, если для решения какого-либо вопроса требуются специальные познания, которыми суд не обладает.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Согласно позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.03.2011 № 13765/10 судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, и следовательно, требование участника процесса о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

Истец ходатайствует о назначении экспертизы для выяснения рыночной стоимости доли ООО «Склад Терминал» на 30.06.2017, 31.12.2017 г., мотивируя это тем, что в результате совершенных сделок обществу и истцу причинен ущерб, что, по мнению суда, не является основанием для назначения судебной экспертизы. Поскольку формирование предмета доказывания в ходе рассмотрения конкретного спора, а также определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств, посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства дела, является исключительной прерогативой суда, рассматривающего спор по существу, с учетом отсутствия у суда обязанности по назначению судебной экспертизы, в том числе установленной нормами действующего законодательства обязательности назначения такой экспертизы, недопустимости создания видимости нарушения прав как обоснования возможности обращения с иском в суд для использования процессуальных механизмов получения в ходе рассмотрения дела доказательств в обоснование своей правовой позиции при отсутствии таковых при обращении в суд, в целях недопущения необоснованного несения сторонами дополнительных судебных издержек, а также затягивания рассмотрения спора по существу, суд не находит оснований для назначения судебной экспертизы, полагая, обстоятельства, подлежащие доказыванию в настоящем деле, подтвержденными иными доказательствами, отвечающими признакам относимости и допустимости, не доверять которым у суда не имеется оснований.

При этом суд принимает во внимание, что экспертиза, о проведении которой ходатайствует истец, не направлена на установление тех обстоятельств, которые подлежат доказыванию при рассмотрении настоящего спора по заявленному предмету и основанию.

Установление причинения ущерба обществу и истцу в результате увеличения уставного капитала не требует специальных познаний, в связи с этим отсутствует необходимость назначения судебной экспертизы.

В материалах дела имеются достаточные и допустимые доказательства, не требующие специальных познаний при выявлении их смысла и содержания, в том числе бухгалтерская отчетность ООО «Склад Терминал», ООО «Терминал Инвест», расчет стоимости чистых активов общества, позволяющие определить общий долг Общества по заключенным договорам займа и экономический эффект от решения о зачете займов в счет уплаты доли в уставном капитале общества.

Учитывая, что оплата доли в уставном капитале ООО «Склад Терминал» была произведена ответчиками путем осуществления зачета встречных однородных денежных требований, а не вещами, то указанные вклады не подлежали оценке в соответствии с требованиями [пункта 2 статьи 15](#) Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Поскольку законом не предусмотрена оценка долей участников общества при совершении действий по увеличению уставного капитала, оснований для назначения судебной экспертизы не усматривается.

Также арбитражный суд приходит к выводу о безотносительности представленных сторонами Отчетов об оценке к доказательствам, подлежащим исследованию при рассмотрении настоящего спора.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражный суд, руководствуясь положениями ст. 68-71 АПК РФ, ст.12,13 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», положениями Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком» приходит к выводу, что указанные отчеты не являются надлежащими доказательствами.

В соответствие со ст. 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» итоговая величина рыночной или **иной стоимости** объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

При этом следует учитывать, что оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки, определенной независимым оценщиком, путем предъявления самостоятельного иска возможно только в том случае, когда законом или иным нормативным актом предусмотрена обязательность такой величины для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица. Кроме того, в этом случае оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки возможно только до момента заключения договора (издания акта государственным органом либо принятия решения должностным лицом или органом управления юридического лица).

Представленные ревизии на оценочные акты также не признаются судом допустимыми доказательствами, поскольку стороны не указали на основании каких нормативных документов один оценщик вправе ревизировать заключение другого оценщика и какое юридическое значение указанные акты об оценке и ревизии на них имеют к предмету рассматриваемого иска.

Судом отклонено ходатайство истца об истребовании в порядке ст. 66 АПК РФ от ООО «Вертикальное интегрирование», ООО «Гауф Рус», ООО «Ройал Рэббит», ООО «НИРИТ СИНВЭЙ Телеком Технолоджи», ИП Лебедь Ольга Генриевна документов, подтверждающих заключение договоров аренды площадей в складском комплексе, расположенном по адресу 142006, Московская область, г. Домодедово, мкр. Костряково, ул. Рябиновая, 10, и размера арендной платы, в случае если такие договоры заключались. Указанные документы не имеют отношения к предмету рассматриваемого спора, не являются доказательствами применительно к ст. 68, 69 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, исследовав в совокупности представленные доказательства, выслушав пояснения участников процесса, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

Из материалов дела следует, что Степанов В.А. является учредителем и участником ООО «Терминал Инвест» (ИНН 5009088344) с долей участия, составляющей 50% от уставного капитала общества, Генеральным директором и вторым участником которого, владеющим 50% доли в уставном капитале общества, является Костырев С.В.

08.07.2013 г. ООО «Терминал Инвест» приняло решение о создании дочерней организации со 100% участием в уставном капитале - ООО «Склад Терминал». Размер уставного капитала составил 197.117.730,00 руб. и был оплачен путем внесения в уставный капитал земельного участка с кадастровым номером 50:28:0060210:322 общей площадью 63.182 кв.м. После создания ООО «Склад Терминал» с передачей в уставный капитал земельного участка, началось строительство здания складов.

В соответствии со ст. 67.3 ГК РФ хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

ООО «Терминал Инвест» и ООО «Склад Терминал» являются основным и дочерним обществами соответственно, так как 100% доля ООО «Склад Терминал» на момент принятия оспариваемого решения и совершения сделок принадлежала ООО «Терминал Инвест».

Решением ООО «Терминал Инвест», как единственного участника ООО «Склад Терминал» от 25.08.2017, увеличен уставный капитал ООО «Склад Терминал» за счет внесения дополнительных вкладов вновь принятыми участниками Общества: ООО «Кип-Рос», ООО «Флорус», Кузнецова Олега Викторовича и Патеевой Анны Вячеславовны. Данные лица были приняты в состав участников ООО «Склад Терминал» с оплатой вклада в уставной капитал путем зачета денежных требований, имеющихся у этих лиц к ООО «Склад Терминал» на основании договоров займа. Уставной капитал общества за счет зачета кредиторской задолженности (денежных требований) указанных третьих лиц увеличился.

Факт внесения денежных вкладов в уставной капитал общества подтверждается имеющимися в материалах дела соглашениями о зачете встречных требований №1-№6 от 25.08.2017.

С целью исполнения обязательств указанных третьих лиц по оплате вкладов в уставной капитал общества в соответствии с указанными Соглашениями были зачтены денежные требования этих третьих лиц к обществу. В частности, по соглашению № 1 и № 2 от 25.08.2017г с Кузнецовым О.В. был произведен зачет встречного однородного требования, имеющегося у Кузнецова О.В. к ООО «Склад Терминал» в размере 13 569 860 рублей; по Соглашению № 3 и №6 от 25.08.2017г с Патеевой А.В. произведен зачет встречного однородного требования, имеющегося у Патеевой А.В. к ООО «Склад Терминал» в размере 13 569 860 рублей; по Соглашению № 4 от 25.08.2017г с ООО «Флорус» произведен зачет встречного однородного требования, имеющегося у ООО «Флорус» к ООО «Склад Терминал» в размере 10 000 000 рублей; по Соглашению № 5 от 25.08.2017 произведен зачет встречного однородного требования, имеющегося у ООО «Кип-Рос» к ООО «Склад Терминал» в размере 564 050 000 рублей.

Полагая, что действия по увеличению уставного капитала, совершенные без ведома и согласия Степанова В.А., путем заключения соглашений о зачете взаимных требований с вновь принятыми участниками в нарушение требований действующего законодательства, повлекли причинение значительного ущерба Обществу, Степанов В.А. обратился с настоящим иском в суд. По мнению истца, решение Генерального директора ООО «Терминал Инвест» Костырева С.В., как единственного участника ООО «Склад Терминал» от 25.08.2017 г. об увеличении уставного капитала ООО «Склад Терминал» за счет вкладов третьих лиц, о зачете денежных требований, и о принятии в общество третьих лиц без одобрения со стороны Степанова В.А., является незаконным, направленным на злоупотребление Костыревым С.В. своими правами и положением. Указанное решение лишает права Степанова В.А. на участие в распределении прибыли и контрольного участия в ООО «Склад Терминал», поскольку в результате принятого решения участие ООО «Терминал Инвест» в дочернем обществе со 100% уменьшилось до 24,69%.

Отклоняя указанные доводы, арбитражный суд руководствуется следующим.

**Статьей 12** Гражданского кодекса Российской Федерации установлены способы защиты гражданских прав, в том числе признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. В области корпоративных отношений предусматривается такой способ судебной защиты права как восстановление положения, существовавшего до нарушения права. Данный способ может быть реализован в виде присуждения истцу соответствующей доли участия в уставном капитале хозяйственного товарищества или общества исходя из того, что он имеет право на такое участие в хозяйственном товариществе или обществе, которое он имел бы при соблюдении ответчиком требований действующего законодательства.

В силу положений статей 14, 21 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» доля участника в уставном капитале общества может быть увеличена на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании.

Согласно пункту 2 статьи 17 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью, Закон об ООО) увеличение уставного капитала общества может осуществляться за счет имущества общества, и (или) за счет дополнительных вкладов участников общества, и (или), если это не запрещено уставом общества, за счет вкладов третьих лиц, принимаемых в общество.

Одновременно с решением об увеличении уставного капитала общества на основании заявлений третьих лиц о принятии их в общество и внесении вклада должны быть приняты решения о принятии их в общество, о внесении в устав общества изменений в связи с увеличением уставного капитала общества, об определении номинальной стоимости и размера доли или долей третьего лица или третьих лиц, а также об изменении размеров долей участников общества. Такие решения принимаются всеми участниками общества единогласно. Номинальная стоимость доли, приобретаемой каждым третьим лицом, принимаемым в общество, не должна быть больше стоимости его вклада.

Согласно п. 4 ст. 19 Закона № 14-ФЗ по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, участники общества в счет внесения ими дополнительных вкладов и (или) третьи лица в счет внесения ими вкладов вправе зачесть денежные требования к обществу.

В соответствии со статьей 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования.

Гражданский кодекс Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к проведению зачетов и их оформлению. Существенным отличием взаимозачета от зачета взаимных требований в том значении, которое ему придает статья 410 ГК РФ, является возможность его осуществления только путем согласованного волеизъявления всех субъектов обязательства, включенных в него.

Взаимозачет - это особый вид сделки, в основе которой лежит механизм зачета, но действительность которой связана с применением к ней принципа свободы договора (пункт 2 статьи 421 ГК РФ), предусматривающей возможность заключения гражданско-правового договора, как предусмотренного, так и не предусмотренного законом или иными правовыми актами, а не с применением норм о зачете, регламентированных главой 26 ГК РФ.

В отличие от зачета встречного однородного требования по соглашению сторон может быть прекращено всякое обязательство, в том числе, с ненаступившим сроком его исполнения (ст. 407, п. 1 ст. 450 ГК РФ). Указанная позиция согласуется с разъяснениями, содержащимися в абз. 4 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», согласно которым нормы статьи 410 ГК РФ, устанавливающие предпосылки прекращения обязательства односторонним заявлением о зачете, не означают запрета соглашения договаривающихся сторон о прекращении неоднородных обязательств или обязательств с ненаступившими сроками исполнения и т.п.

Таким образом, для зачета требований по заемным обязательствам общества и обязательств участников по внесению вкладов в уставный капитал общества необходимо:

- 1) решение общего собрания участников об увеличении уставного капитала общества;
- 2) решение общего собрания участников общества, принятое единогласно, об оплате взносов учредителей путем зачета требований участников ООО к обществу;
- 3) соглашение о зачете требований.



Согласно п. 3 ст. 17 Закона факт принятия решения общего собрания участников общества об увеличении уставного капитала и состав участников общества, присутствовавших при принятии указанного решения, должны быть подтверждены путем нотариального удостоверения.

Все указанные требования при принятии решения от 25.08.2017г были соблюдены.

Решение участника общества по увеличению уставного капитала ООО от 25.08.2017 года совершено в нотариальной форме единственным участником Общества – ООО «Терминал Инвест» - в лице генерального директора С.В. Костырева, избранного решением Общего собрания участников в составе В.А. Степанова и С.В. Костырева (запись ГРН от 06.05.2013 №1135009003821), в рамках его полномочий (п. 2 ст. 33, п. 3 ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ), и с соблюдением необходимых процедур в соответствии со ст. 19 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Соглашения о зачете денежных требований в счет внесения вклада третьими лицами также нотариально удостоверены в соответствие со ст. 19 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»

Подлежит отклонению довод истца о совершении Костыревым С.В. указанных действий в нарушении закона и Устава ООО «Терминал Инвест». По мнению заявителя, вопросы участия в иных обществах отнесены к компетенции собрания участников, а принятие оспариваемого решения не могло входить в компетенцию генерального директора общества, подлежало рассмотрению на собрании участников.

Вопрос об органе управления общества с ограниченной ответственностью, полномочном принимать решения, последствием которых является сокращение участия в дочернем обществе, законодателем прямо не решен.

В силу пункта 4 ст. 32 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа. Уставом общества может быть предусмотрена необходимость получения согласия совета директоров (наблюдательного совета) общества или общего собрания участников общества на совершение определенных сделок. При отсутствии такого согласия или последующего одобрения соответствующей сделки она может быть оспорена лицами, указанными в абзаце первом пункта 4 статьи 46 настоящего Федерального закона, в порядке и по основаниям, которые установлены пунктом 1 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Уставом ООО «Терминал Инвест» вопросы участия в других хозяйственных обществах к компетенции общего собрания не отнесены. При этом арбитражный суд принимает во внимание, что при отсутствии законодательно установленного специального порядка принятия основным обществом решений, связанных с увеличением уставного капитала дочернего общества, участники ООО «Терминал Инвест», учитывая возможность наступления неблагоприятных последствий единоличного принятия таких решений исполнительным органом, могли, действуя разумно и осмотрительно, определить специальный порядок принятия основным обществом таких решений, отнеся их к компетенции совета директоров или общего собрания участников Общества.

Однако участники ООО «Терминал Инвест», в том числе и истец, таких действий не предприняли. Устав ООО «Терминал Инвест» не предусматривает отнесение к компетенции общего собрания решений об изменении уставного капитала дочерних обществ, иных решений, последствием которых является изменение участия общества в капитале дочерних обществ, а также о совершении дочерним обществом сделок, влекущих изменение состава участников дочернего общества.

Следовательно, Костырев С.В., являясь генеральным директором ООО «Терминал Инвест», вправе был от имени единственного участника – ООО «Склад Терминал»

принимать решение об увеличении уставного капитала дочернего общества, о принятии в него новых членов, определении порядка оплаты принятыми участниками вкладов, в том числе, путем взаимозачета встречных однородных требований.

Согласно п. 3. ст. 40 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества: без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки; выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия; издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания; осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска о признании недействительным решения единственного участника ООО «Склад Терминал» от 25.08.2017 года, так как обжалуемое решение принято полномочным органом – генеральным директором, и не противоречат статье 19 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Доказательств того, что при принятии оспариваемого решения генеральный директор ООО «Терминал Инвест» действовал недобросовестно, с целью причинить вред обществу и Степанову В.А. в материалы дела не представлено, судом не установлено. В гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (пункт 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Данное правило распространяется и на руководителей хозяйственных обществ и товариществ, то есть предполагается, что они при принятии деловых решений, в том числе рискованных, действуют в интересах общества и его акционеров (участников). Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Из содержания названной нормы следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

Исходя из пункта 3 названной статьи о презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания в арбитражном процессе, лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

Для установления в действиях граждан и юридических лиц злоупотребление правом необходимо установить их намерения при реализации принадлежащих им гражданских прав, которые направлены на нарушение прав и законных интересов иных участников гражданского оборота или создают такую возможность их нарушения, при этом выявить действительную волю лица злоупотребившего правом возможно при характеристике последствий реализации гражданских прав таким лицом, непосредственно связанные с его последующим поведением.

Однако в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Степанов В.А. не представил доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении правом со стороны генерального директора Костырева С.В. при принятии от имени ООО «Терминал Инвест» оспариваемого решения.



Вместе с тем, подлежит отклонению довод ответчика об истечении срока исковой давности для обжалования решения, поскольку в силу статьи 39 Закона № 14-ФЗ в отношении решений, принимаемых единственным участником общества с ограниченной ответственностью, действует общий срок исковой давности, определенный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, - три года.

Отсутствуют предусмотренные законом основания для признания недействительными сделок, оформленных Соглашениями о зачете денежных требований к обществу в счет внесения вкладов третьими лицами от 25.08.2017г. Из материалов дела следует, что ООО «Склад Терминал» заключил с ответчиками следующие договоры займа (л.д. 32-52 т. 1): с ООО «Кип-Рос» от 17.09.2013 №9-СТ/13, с ООО «Флорус» от 14.09.2016 № 1-09/2016, с Кузнецовым О.В. от 26.09.2014, с Патеевой А.В. от 18.09.2014, 20.10.2014, 19.12.2014, 17.02.2015, 19.03.2015, 10.06.2015, 08.12.2015. Договоры займа соответствуют требованиям закона, фактически исполнены, что подтверждается представленными выписками с расчетного счета ООО «Склад Терминал», которыми подтверждается факт поступления денежных средств на расчетный счет Общества по всем заключенными договорам займа, никем не оспорены и не признаны недействительными в судебном порядке.

Денежные требования к ООО «Склад Терминал» принадлежали принятым в состав участников третьим лицам в соответствующем размере, что подтверждается представленными ООО «Склад Терминал» первичными документами (платежные поручения – л.д. 62-157 т. 1), сведениями ИФНС об открытых банковских счетах ЮЛ/ИП, выпиской по операциям на счете, договорами займа.

Зачет требований произведен в установленном порядке, заявления и соглашения о зачете нотариально удостоверены, нашли отражения в бухгалтерском учете ООО «Склад Терминал», что подтверждается представленными документами (бухгалтерская справка 30 от 25.08.2017 г., бухгалтерская справка 34 от 25.08.2017 г., бухгалтерская справка 28 от 31.03.2017 г., бухгалтерская справка 29 от 31.07.2017 г., карточка счета 75 за июль 2013-декабрь 2017, карточка счета 67.03 за июль 2013-декабрь 2017).

Таким образом, фактическое получение ООО «Склад Терминал» заемных денежных средств и состоявшийся зачет требований подтверждается данными бухгалтерской отчетности ООО «Склад Терминал», выписками по всем счетам ООО «Склад Терминал» за период с 01.09.2013г. по 2018 год (выписка по счету ПАО «Сбербанк» (т.4 л.д. 40), выписка из лицевого счета за период с 23.07.2013 г. по 31.12.2013 и выписка по операциям на счете (специальном банковском счете) за период с 01.01.2014 по 03.10.2018 г. (т.9, л.д. 17,34), сведениями об открытых банковских счетах ЮЛ/ИП). Договоры займа и соглашения о зачете соответствуют требованиям закона.

По мнению истца, данная единая сделка фактически прикрывает продажу более 75 % долей общества в пользу аффилированных с Костыревым С.В. лиц в обход одобрения по признаку крупности и заинтересованности. Истец ссылается при этом на ч. 2 ст. 170 АПК РФ.

Исходя из положений нормы пункта 2 статьи 170 ГК РФ, сделка подлежит квалификации как притворная, если подтверждено, что воля сторон на момент совершения сделки не была направлена на установление соответствующих ей правовых последствий. Предполагается отсутствие соответствующей воли у каждой из сторон данной сделки. При совершении притворной сделки воля сторон направлена не на достижение соответствующего ей правового результата, а на создание иных правовых последствий, соответствующих сделке, которую стороны действительно имели в виду. При этом согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки.

Истцом вопреки ст. 65 АПК РФ не доказано, что увеличение уставного капитала ООО «Склад Терминал» за счет вкладов третьих лиц с зачетом их денежных требований к обществу направлено на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Истцом не доказана совокупность условий, предусмотренных ст. 45 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», для признания сделки недействительной по основанию заинтересованности.

Довод истца о том, что принятое единоличным органом управления обществом решение, повлекшее сокращение участия ООО «Терминал Инвест» в дочернем обществе с утратой возможности предопределять действия дочернего общества, повлекли неблагоприятные последствия для ООО «Терминал Инвест» и привели к нарушению законных интересов его второго участника – Степанова В.А. не свидетельствует о недействительности соглашений о зачете взаимных требований.

Истцом не представлено доказательств экономической нецелесообразности увеличения уставного капитала, поскольку совершением указанных сделок прекращены заемные обязательства ООО «Склад Терминал» перед третьими лицами на общую сумму 673 359 500 рублей. В результате прекращения заемных обязательств, прямая экономическая выгода за счет прекращения начисления процентов составляет 1 686 393 905 руб. Принимая во внимание, что сроки возврата займа установлены до 2025 года с начислением процентов за пользование займом, прекращение заемных обязательств путем зачета взаимных требований сократило расходы Общества по выплате суммы займов и процентов за пользование за период до 2025 года

Доводы истца о том, что полученные по договорам займа денежные средства обществом не использовались, находились на депозитных счетах, не имеет правового значения, поскольку распоряжение принадлежащими денежными средствами относится к финансовой деятельности общества, не подлежащей оценке при рассмотрении настоящего спора. Зачисление на депозитный счет предполагает аккумулирование денежных средств с начислением процентов в согласованном с банком размере.

Более того, представителями ООО «Терминал Инвест» и ООО «Склад Терминал» в материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие о направлении заемных денежных средств на строительство здания складов на принадлежащем ООО «Склад Терминал» земельном участке. Довод истца о том, что сделка привела к уменьшению в четыре раза балансовой стоимости активов ООО «Терминал Инвест» опровергается данными бухгалтерской отчетности общества за 2016-2017 г.г.

Довод Степанова В.А. о том, что договоры займа были заключены ООО «Склад Терминал» на нерыночных условиях судом отклоняется в связи с недоказанностью. Приведенные истцом средневзвешенные ставки по кредитам, взятые из Статистического бюллетеня Банка России, справедливы для рынка банковского кредитования при условии предоставления необходимого обеспечения по кредиту и периодической выплаты процентов по кредиту. Заключенные ООО «Склад Терминал» договоры займа не предполагали периодическую выплату процентов, но предусматривали их капитализацию, а обязательства заемщика по ним не были обеспечены. В этой связи не относимы ссылки истца на средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями. Истцом не доказано возможность получения займов от кредитных организаций без предоставления обеспечения на иных условиях. Кроме того, Общество свободно в заключении договоров, не противоречащих закону (ст. 420, 421 ГК РФ).

Довод о том, что ООО «Склад Терминал» имело возможность погасить задолженность по договорам займа из полученной прибыли документально не подтвержден. Договоры субаренды, представленные истцом в обоснование этого довода, не являются договорами аренды, по которым собственник склада – ООО «Агрокомплекс» (ИНН 5009014399) предоставляет складские площади, и в связи с этим не являются относимыми доказательствами (67 АПК РФ). Склад на момент рассмотрения спора не введен в эксплуатацию, иное истцом не доказано.

Таким образом, истцом не опровергнуто наличие объективной потребности в увеличении уставного капитала и не доказана направленность действий исключительно на уменьшение доли участия ООО «ТЕРМИНАЛ ИНВЕСТ» в дочерней компании, что исключает возможность квалификации действий ответчиков в качестве неправомерных. Указанная позиция изложена в Определении ВС РФ от 06.10.2017 № 307-ЭС17-14968. Ссылка истца на отдельное промежуточное определение Верховного суда РФ от 30.08.2018 г. №305-ЭС-17-23336, принятое по делу с иными фактическими обстоятельствами, несостоятельна.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения исковых требований не усматривается. Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

**Судья**

**О.С. Гузеева**