



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

**ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЮГАРЫ СУДЫ**

ул. Пушкина, д.72/2, г. Казань, 420015,
тел. (843) 221-64-42, факс: (843) 221-64-63,
E-mail: vs.tat@sudrf.ru

Пушкин урамы, 72/2, Казан шәһәре, 420015,
тел. (843) 221-64-42, факс: (843) 221-64-63,
E-mail: vs.tat@sudrf.ru

25.06.2018 № 3а-420/2018

М.А. Ситдиков
Молодежная ул., д. 44
г. Агрыз, РТ, 422230

Представитель – Л.Г. Фатхутдинова
Кунгурова ул., д.71,
г. Агрыз, РТ, 422230

Министерство земельных и имущественных
отношений Республики Татарстан
Вишневского ул., д. 26,
г. Казань, РТ, 420043

ФГБУ «Федеральная кадастровая палата
Росреестра» по Республике Татарстан
Владимира Кулагина ул., д. 1,
г. Казань, РТ, 420054

Управление Федеральной службы
государственной регистрации, кадастра и
картографии по Республике Татарстан
Авангардная ул., д. 74,
г. Казань, РТ, 420054

Исполнительный комитет муниципального
образования «город Агрыз» Агрызского
муниципального района
Республики Татарстан
Гагарина ул., д. 13, каб. 6
г. Агрыз, РТ, 422230

Настоящим направляется копия решения Верховного Суда Республики Татарстан от 19 июня 2018 года по административному делу по административному исковому заявлению Марселя Альбертовича Ситдикова к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан, Министерству земельных и имущественных отношений Республики Татарстан, федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Исполнительному комитету муниципального образования «город Агрыз» Агрызского муниципального района Республики Татарстан об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земельного участка.

Приложение: копия решения.

Судья Верховного Суда
Республики Татарстан



Ю.А. Старшая



КОПИЯ

дело № 3а-420/2018

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Казань

19 июня 2018 года

Верховный Суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ю.А. Старшой, при секретаре судебного заседания К.А. Дьяконове, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Марселя Альбертовича Ситдикова к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан, Министерству земельных и имущественных отношений Республики Татарстан, федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Исполнительному комитету муниципального образования «город Агрыз» Агрызского муниципального района Республики Татарстан об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земельного участка,

УСТАНОВИЛ:

М.А. Ситдигов является собственником земельного участка (категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для размещения торговой базы), с кадастровым номером 16:01:220239:62, площадью 6 882 квадратных метра, расположенного по адресу: Республика Татарстан, Агрызский муниципальный район, город Агрыз, ул. М. Горького, дом 54, поставленного на государственный кадастровый учет 21 января 2014 года.

Кадастровая стоимость названного земельного участка определена по состоянию на 1 января 2015 года, введена в действие с 1 января 2016 года на основании распоряжения Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан от 25 ноября 2015 года № 2846-р «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земельных участков в составе земель населенных пунктов, расположенных на территории Республики Татарстан (за исключением земель населенного пункта города Казани)» и составляет 9 051 206 рублей 40 копеек.

Не согласившись с такой кадастровой стоимостью, административный истец обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просит определить кадастровую стоимость этого земельного участка в размере 4 230 000 рублей, равной его рыночной стоимости по состоянию на 1 января 2015 года; обязать административных ответчиков внести в Единый государственный реестр недвижимости сведения о вновь установленной

кадастровой стоимости земельного участка; взыскать с административных ответчиков судебные расходы в размере 30 683 рубля 13 копеек, из которых расходы по оценке спорного земельного участка - 30 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины – 300 рублей, почтовые расходы – 383 рубля 13 копеек.

В судебном заседании представитель административного истца Л.Г. Фатхутдинова административный иск поддержала.

Министерство земельных и имущественных отношений Республики Татарстан, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан, федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Исполнительный комитет муниципального образования «город Агрыз» Агрызского муниципального района Республики Татарстан надлежащим образом и своевременно уведомлены о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание их представители не явились. Сведений об уважительности причин неявки представителей Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан, Исполнительного комитета муниципального образования «город Агрыз» Агрызского муниципального района Республики Татарстан не имеется. От остальных лиц, участвующих в деле, поступили заявления о рассмотрении дела в их отсутствие. Суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав представителя административного истца, изучив доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению частично.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

Согласно пункту 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, федеральными законами, устанавливается кадастровая стоимость земельного участка. Кадастровая стоимость земельного участка также может применяться для определения арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности.

Как предусмотрено пунктом 2 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации, для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель, за исключением случаев, определенных пунктом 3 настоящей статьи. Государственная кадастровая оценка земель проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации утверждают средний уровень кадастровой стоимости по муниципальному району (городскому округу).

В силу пункта 3 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации в случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая

стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости.

На основании части 2 статьи 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены физическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, в суде или комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости.

Одним из оснований для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости в силу абзаца 3 части 11 статьи 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ является установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

В подтверждение своих доводов административным истцом суду представлен отчет № 1817 от 28 февраля 2018 года об оценке рыночной стоимости земельного участка, подготовленный экспертом общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» М.Г. Шешлянниковой по инициативе М.А. Ситдикова, согласно которому рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 16:01:220239:62 по состоянию на 1 января 2015 года составила 4 230 000 рублей.

Представитель Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан с указанным отчетом не согласился, представил замечания, в которых указал на допущенные, по его мнению, нарушения требований законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности.

Данные обстоятельства были вынесены на обсуждение, административному ответчику предложено представить доказательства недостоверности сведений о величине рыночной стоимости, предоставленных административным истцом, разъяснено право заявить ходатайство о назначении по делу экспертизы для определения рыночной стоимости земельного участка.

Определением Верховного Суда Республики Татарстан от 4 мая 2018 года по ходатайству представителя Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан для установления соответствия отчета № 1817 от 28 февраля 2018 года об оценке рыночной стоимости земельного участка, подготовленного обществом с ограниченной ответственностью «Перспектива» по инициативе М.А. Ситдикова, согласно которому рыночная стоимость земельного участка с кадастровым номером 16:01:220239:62 по состоянию на 1 января 2015 года составила 4 230 000 рублей, по делу была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы недвижимости» О.С. Белай. Оплата расходов по ее проведению в полном объеме возложена на Министерство земельных и имущественных отношений Республики Татарстан.

Обязанность по внесению на счет Верховного Суда Республики Татарстан, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации для временного хранения денежных средств, денежной суммы, подлежащей выплате эксперту, в размере 25 000 рублей Министерством земельных и имущественных отношений Республики Татарстан в установленный судом срок не исполнена, тем самым административный ответчик уклонился от производства экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 94 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного данным Кодексом или назначенного судом процессуального срока.

Согласно части 5 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае уклонения стороны от участия в экспертизе, непредставления экспертам необходимых документов и материалов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам административного дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для данной стороны экспертиза имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

В силу части 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

В пункте 19 постановления от 30 июня 2015 года № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» Пленумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что обязанность доказать недостоверность сведений об объекте недвижимости, использованных при определении его кадастровой стоимости, а также величину рыночной стоимости, устанавливаемой в качестве кадастровой, лежит на административном истце.

Если административный ответчик возражает против удовлетворения заявления, он обязан доказать достоверность сведений об объекте, использованных при определении его кадастровой стоимости, недостоверность сведений о величине рыночной стоимости, представленных административным истцом, а также иные обстоятельства, подтверждающие его доводы.

При исследовании представленного административным истцом отчета об оценке рыночной стоимости земельного участка судом установлено, что составивший его оценщик соответствует требованиям, предъявляемым законодательством об оценочной деятельности: имеет соответствующую квалификацию, является членом саморегулируемой организации оценщиков, его ответственность при осуществлении оценочной деятельности, а также ответственность юридического лица, с которым он заключил трудовой договор, застрахована, на что указано в отчете и приложенных к нему документах.

Учитывая, что содержание отчета в ходе судебного разбирательства допустимыми доказательствами не опровергнуто, оснований считать недостоверной рыночную стоимость земельного участка, определенную по инициативе административного истца, у суда не имеется.

Поскольку доказательств, опровергающих изложенные в указанном отчете выводы, а также содержащих сведения об иной рыночной стоимости спорного земельного участка, административным ответчиком не представлено, принимая во внимание изложенные обстоятельства, на основании статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 24.18 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ, суду надлежит принять решение об определении кадастровой стоимости названного земельного участка в размере его рыночной стоимости, установленной отчетом № 1817 от 28 февраля 2018 года об оценке рыночной стоимости земельного участка, подготовленным экспертом общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» М.Г. Шешлянниковой.

Частью 5 статьи 24.20 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ установлено, что в случае изменения кадастровой стоимости по решению комиссии или суда в порядке, установленном статьей 24.18 настоящего Федерального закона, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением комиссии или суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января календарного года, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.

Учитывая, что М.А. Ситдигов обратился в суд с заявлением о пересмотре кадастровой стоимости принадлежащего ему на праве собственности земельного участка 17 марта 2018 года, указанные сведения о кадастровой стоимости подлежат применению для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января 2018 года на период до даты внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о кадастровой стоимости, установленной в результате проведения очередной государственной кадастровой оценки.

Вместе с тем, требование об оспаривании кадастровой стоимости земельного участка предъявлено административным истцом также к Исполнительному комитету муниципального образования «город Агрыз» Агрызского муниципального района Республики Татарстан, который в данном случае не является органом, утвердившим оспариваемые результаты определения кадастровой стоимости или осуществляющим функции по государственной кадастровой оценке, и, следовательно, не должен отвечать по требованиям административного истца, в связи с чем в удовлетворении административного искового заявления к данному административному ответчику должно быть отказано.

В то же время, не подлежат удовлетворению требования М.А. Ситдикова о возложении обязанности на административных ответчиков внести в Единый государственный реестр недвижимости сведения о вновь установленной кадастровой стоимости земельного участка, поскольку согласно статье 24.20

Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ соответствующая обязанность у органа государственной регистрации прав возникает в силу закона при установлении такой стоимости судом и в порядке, предусмотренном указанной нормой.

Разрешая заявление М.А. Ситдикова о возмещении судебных издержек по оплате государственной пошлины, подготовке отчета об оценке рыночной стоимости земельного участка, несению почтовых расходов, суд исходит из следующего.

В силу части 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

В соответствии со статьей 106 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам; почтовые расходы, связанные с рассмотрением административного дела и понесенные сторонами и заинтересованными лицами; другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

В пункте 31 постановления от 30 июня 2015 года № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» Пленумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что главой 25 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не установлено каких-либо особенностей распределения судебных расходов по делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости, вопрос о судебных расходах, понесенных административным истцом, административным ответчиком, разрешается в соответствии с правилами главы 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

При удовлетворении требований об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости судебные расходы взыскиваются с органа, утвердившего результаты определения кадастровой стоимости.

Таким образом, в случае удовлетворения требований административного истца по делу об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости, понесенные им судебные расходы подлежат присуждению с органа государственной власти субъекта Российской Федерации, принявшего решение о проведении кадастровой оценки объектов недвижимости и впоследствии утвердившего их кадастровую стоимость, то есть в данном случае с Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 2 постановления от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в

административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Исходя из представленных договора об оказании услуг № 1817 от 5 февраля 2018 года, платежного поручения, по данному делу М.А. Ситдиковым произведена обществу с ограниченной ответственностью «Перспектива» оплата расходов по составлению отчета об оценке рыночной стоимости земельного участка в размере 30 000 рублей.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 11 июля 2017 года № 20-П в силу требований Конституции Российской Федерации, предъявляемых к обеспечению исполнения обязанности платить законно установленные налоги и сборы (статья 57) и осуществления права на судебную защиту (статья 46) на основе общеправовых принципов равенства и справедливости, сама процедура судебного оспаривания результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости в любом случае не сводится к реализации обратившимся в суд лицом права на ее установление в размере, равном рыночной стоимости этого объекта, а предполагает проверку законности решений и действий, связанных с таким установлением, и обеспечение судебной защиты оспоренных или нарушенных прав.

Положения статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой этими положениями фактически исключается возможность присуждения судебных расходов лицу, чье административное исковое заявление об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости удовлетворено судом, даже в тех случаях, когда ранее определенная в порядке массовой оценки кадастровая стоимость данного объекта настолько превышает его кадастровую стоимость, установленную судом в размере его рыночной стоимости, что это может свидетельствовать о повлекшей нарушение прав соответствующего лица ошибке, допущенной при формировании методики определения кадастровой стоимости или при ее применении к конкретному объекту недвижимости.

В названном Постановлении также отмечено, что этими выводами не исключается учет при решении вопросов о распределении судебных расходов по делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости того обстоятельства, что допущенное при установлении кадастровой стоимости ее

расхождение с рыночной стоимостью может укладываться в приемлемый с точки зрения существующих стандартов государственной кадастровой оценки диапазон отклонений и, соответственно, не является свидетельством ошибки, приводящей - вопреки объективному экономическому содержанию отношений, связанных с формированием налоговой базы по земельному и иным имущественным налогам, - к нарушению конституционных прав и свобод граждан, организаций как налогоплательщиков.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал Федеральному законодателю о необходимости внесения в правовое регулирование изменений, направленных на уточнение правил распределения судебных расходов по делам об установлении кадастровой стоимости объектов недвижимости в размере, равном их рыночной стоимости. До настоящего времени изменения в действующее законодательство не внесены.

Обращаясь к оценке доводов заявления М.А. Ситдикова о возмещении расходов по составлению отчета об оценке рыночной стоимости земельного участка, уплате государственной пошлины и почтовых расходов, суд считает возможным применение положения действующего налогового законодательства.

Статьей 40 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено право доначисления налоговым органом налога в случае отклонения цены товара, работ, услуг в сторону повышения или понижения более чем на 20 процентов от рыночной цены идентичных (однородных) товаров (работ или услуг).

В связи с вышеизложенным, суд полагает, что до установления законодателем приемлемого диапазона отклонений в расхождении кадастровой стоимости объекта недвижимости с его рыночной стоимостью, следует исходить из принципа определения налоговой базы при исчислении размера налога в случае отличия стоимости товара (работы, услуги) более, чем на 20% от рыночной стоимости аналогичного товара.

Позиция административного истца о величине рыночной стоимости спорного земельного участка нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и решение суда вынесено в его пользу, при этом у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких расходов.

Указанная в отчете рыночная стоимость спорного земельного участка отличается от его кадастровой стоимости, определенной распоряжением Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан от 25 ноября 2015 года № 2846-р более, чем на 20%. Данное обстоятельство в рассматриваемом деле свидетельствует о превышении приемлемого с точки зрения существующих стандартов государственной кадастровой оценки диапазона отклонений, то есть о наличии ошибки, связанной с формированием налоговой базы по земельному налогу, подлежащему уплате административным истцом.

В этой связи расходы административного истца по составлению отчета об оценке рыночной стоимости земельного участка в размере 30 000 рублей подлежат возмещению с Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан.

Государственная пошлина по делам об оспаривании кадастровой стоимости подлежит уплате по подпункту 7 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации и для физических лиц составляет 300 рублей.

В пункте 30 Постановления Пленума от 30 июня 2015 года № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» Верховным Судом Российской Федерации разъяснено, что государственная пошлина при подаче заявлений об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости уплачивается в соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении каждого объекта недвижимости, кадастровая стоимость которого оспаривается.

Учитывая, что административным истцом подано административное исковое заявление об оспаривании кадастровой стоимости одного земельного участка, суд считает возможным взыскать с Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан в пользу М.А. Ситдикова расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Согласно представленным квитанциям, описям, административным истцом понесены расходы в размере по 127 рублей 71 копейка на направление по почте административного искового заявления с приложенными к нему документами в адрес Верховного Суда Республики Татарстан, а также направление копий административного искового заявления с приложенными к нему документами в адрес Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан, Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан, то есть в общей сложности в размере 383 рубля 13 копеек.

Суд полагает, что указанные почтовые расходы, связанные с рассмотрением данного административного дела, также подлежат взысканию с Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан в пользу М.А. Ситдикова.

Таким образом, в счет возмещения судебных издержек по данному административному делу с Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан в пользу М.А. Ситдикова подлежит взысканию 30 683 рубля 13 копеек (30 000 рублей + 300 рублей + 383 рубля 13 копеек).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175-178, 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

административное исковое заявление Марселя Альбертовича Ситдикова об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земельного участка удовлетворить частично.

Определить кадастровую стоимость земельного участка (категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для размещения торговой базы), с кадастровым номером 16:01:220239:62, площадью 6 882 квадратных метра, расположенного по адресу: Республика

Татарстан, Агрызский муниципальный район, город Агрыз, ул. М. Горького, дом 54, в размере 4 230 000 рублей по состоянию на 1 января 2015 года.

Сведения о кадастровой стоимости, установленной настоящим решением суда, применяются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с 1 января 2018 года на период до даты внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о кадастровой стоимости, установленной в результате проведения очередной государственной кадастровой оценки.

Датой подачи заявления о пересмотре кадастровой стоимости считать 17 марта 2018 года.

В удовлетворении административного искового заявления Марселя Альбертовича Ситдикова к Исполнительному комитету муниципального образования «город Агрыз» Агрызского муниципального района Республики Татарстан об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земельного участка отказать.

В удовлетворении административного искового заявления Марселя Альбертовича Ситдикова к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан, Министерству земельных и имущественных отношений Республики Татарстан, федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Исполнительному комитету муниципального образования «город Агрыз» Агрызского муниципального района Республики Татарстан о возложении обязанности внести в Единый государственный реестр недвижимости сведения о вновь установленной кадастровой стоимости земельного участка отказать.

Взыскать с Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан в пользу Марселя Альбертовича Ситдикова в счет возмещения судебных издержек по данному административному делу 30 683 рубля 13 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия его судом в окончательной форме в апелляционную инстанцию Верховного Суда Республики Татарстан.

Судья

Ю.А. Старшая

Справка: решение принято судом в окончательной форме 24 июня 2018 года.

Судья

Ю.А. Старшая

На «25.06» 2018 г.
решение (определение) не вступило в законную силу.
Подлинник подшит в деле
№ 39-420
Верховного Суда Республики Татарстан
Секретарь суда (судебного заседания)

КОПИЯ
подпись судьи
ответственная лицо
«25» 06 2018 г.