



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 мая 2019 года

Дело № А41-65105/18

Резолютивная часть постановления объявлена 07 мая 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 мая 2019 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Терешина А.В.,

судей Гараевой Н.Я., Мизяк В.П.,

при ведении протокола судебного заседания Алиевой Л.С.,

при участии в заседании:

от Степанова В.А.: Артёменко А.О. (доверенность № 77 АВ 2869564 от 21.09.2018 г);

от Патеевой А.В.: Патеев В.А. (доверенность № 77АГ 0782745 от 06.05.2019 г);

от ООО «Склад Терминал»: Корыстов В.С. (доверенность от 01.11.2017 г);

от ООО «Кип-Рос»: Бунина Н.В. (доверенность от 05.02.2019 г);

от остальных лиц, участвующих в деле, не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Степанова Виталия

Анатольевича на решение Арбитражного суда Московской области от 19 февраля 2019

года по делу № А41-65105/18, принятое судьей Гузеевой О.С.,

по исковому заявлению Степанова Виталия Анатольевича (участника ООО

«ТЕРМИНАЛ ИНВЕСТ») к ООО «Склад Терминал», ООО «Флорус», ООО «Кип-Рос»,

Кузнецову О.В., Патеевой А.В. о признании недействительным решения ООО

«Терминал Инвест», как единственного участника ООО «Склад Терминал», от

25.08.2017; признании недействительными сделки, связанные с принятием в ООО

«Склад Терминал» новых участников, а именно:

- соглашение № 1, № 2 о зачете денежных требований к обществу в счет внесения вклада третьего лица от 25.08.2017 между ООО «Склад Терминал» и Кузнецовым О.В.;

- соглашение № 3 и о зачете денежных требований к обществу в счет внесения вклада третьего лица от 25.08.2017 между ООО «Склад Терминал» и Пateeвой А.В.;
- соглашение № 4 о зачете денежных требований к обществу в счет внесения вклада третьего лица от 25.08.2017 между ООО «Склад Терминал» и ООО «Флорус»;
- соглашение № 5 о зачете денежных требований к обществу в счет внесения вклада третьего лица от 25.08.2017 между ООО «Склад Терминал» и ООО «Кип-Рос»;
- соглашение № 6 о зачете денежных требований к обществу в счет внесения вклада третьего лица от 25.08.2017 между ООО «Склад Терминал» и Пateeвой А.В.; и применить последствия недействительности указанных сделок в виде восстановления ООО «Терминал Инвест» в правах участника ООО «Склад Терминал» с долей уставного капитала в размере 100% за счет лишения новых участников права на полученные доли в уставном капитале ООО «Склад Терминал»,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Терминал Инвест», в лице 50% участника Степанова Виталия Анатольевича, обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Склад Терминал», ООО «Флорус», ООО «Кип-Рос», Кузнецову О.В., Пateeвой А.В. о признании недействительным решения ООО «Терминал Инвест», как единственного участника ООО «Склад Терминал» от 25.08.2017, сделок о зачете взаимных требований, а также о возвращении доли ООО «Терминал Инвест» в ООО «Склад Терминал» в размере 100%.

Впоследствии истец уточнил исковые требования, просил признать недействительным решения ООО «Терминал Инвест», как единственного участника ООО «Склад Терминал», от 25.08.2017; признать недействительными сделки, связанные с принятием в ООО «Склад Терминал» новых участников, а именно:

- соглашение № 1, № 2 о зачете денежных требований к обществу в счет внесения вклада третьего лица от 25.08.2017 между ООО «Склад Терминал» и Кузнецовым О.В.;
- соглашение № 3 и о зачете денежных требований к обществу в счет внесения вклада третьего лица от 25.08.2017 между ООО «Склад Терминал» и Пateeвой А.В.;
- соглашение № 4 о зачете денежных требований к обществу в счет внесения вклада третьего лица от 25.08.2017 между ООО «Склад Терминал» и ООО «Флорус»;

- соглашение № 5 о зачете денежных требований к обществу в счет внесения вклада третьего лица от 25.08.2017 между ООО «Склад Терминал» и ООО «Кип-Рос»;

- соглашение № 6 о зачете денежных требований к обществу в счет внесения вклада третьего лица от 25.08.2017 между ООО «Склад Терминал» и Патеевой А.В.;

и применить последствия недействительности указанных сделок в виде восстановления ООО «Терминал Инвест» в правах участника ООО «Склад Терминал» с долей уставного капитала в размере 100% за счет лишения новых участников права на полученные доли в уставном капитале ООО «Склад Терминал».

Решением от 19.02.2019 Арбитражный суд Московской области отказал в удовлетворении иска в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт.

Десятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда Московской области на основании следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Степанов В.А. является учредителем и участником ООО «Терминал Инвест» (ИНН 5009088344) с долей участия, составляющей 50% от уставного капитала общества, генеральным директором и вторым участником которого, владеющим 50% доли в уставном капитале общества, является Костырев С.В.

В силу части 1 статьи 32 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" высшим органом общества является общее собрание участников общества. Общее собрание участников общества может быть очередным или внеочередным.

В соответствии с частью 1 статьи 43 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению

участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Из системного толкования приведенных выше норм следует, что оспаривание принятого решения возможно только при условии фактической деятельности общества и такое право предоставлено исключительно участнику общества.

08.07.2013 решением № 1 ООО «Терминал Инвест» приняло решение о создании дочерней организации со 100% участием в уставном капитале - ООО «Склад Терминал». Размер уставного капитала составил 197.117.730,00 руб. и был оплачен путем внесения в уставный капитал земельного участка с кадастровым номером 50:28:0060210:322 общей площадью 63.182 кв.м. (том 1 л.д. 23).

Решение не обжаловалось и недействительным в судебном порядке признано не было, доказательств обратного апелляционному суду не представлено.

В соответствии со ст. 67.3 ГК РФ хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

После создания ООО «Склад Терминал» с передачей в уставный капитал земельного участка, началось строительство здания складов.

ООО «Терминал Инвест» и ООО «Склад Терминал» являются основным и дочерним обществами соответственно, так как 100% доля ООО «Склад Терминал» на момент принятия оспариваемого решения и совершения сделок принадлежала ООО «Терминал Инвест».

Решением ООО «Терминал Инвест», как единственного участника ООО «Склад Терминал» от 25.08.2017, увеличен уставный капитал ООО «Склад Терминал» за счет внесения дополнительных вкладов вновь принятыми участниками Общества: ООО «КипРос», ООО «Флорус», Кузнецова Олега Викторовича и Патеевой Анны Вячеславовны.

Указанные лица были приняты в состав участников ООО «Склад Терминал» с оплатой вклада в уставный капитал путем зачета денежных требований, имеющихся у этих лиц к ООО «Склад Терминал» на основании договоров займа.

Уставной капитал общества за счет зачета кредиторской задолженности (денежных требований) указанных третьих лиц увеличился. Факт внесения денежных вкладов в уставной капитал общества подтверждается имеющимися в материалах дела соглашениями о зачете встречных требований № 1-№ 6 от 25.08.2017.

С целью исполнения обязательств указанных третьих лиц по оплате вкладов в уставной капитал общества в соответствии с указанными Соглашениями были зачтены денежные требования этих третьих лиц к обществу.

В частности, по соглашению № 1 и № 2 от 25.08.2017 с Кузнецовым О.В. был произведен зачет встречного однородного требования, имеющегося у Кузнецова О.В. к ООО «Склад Терминал» в размере 13 569 860 рублей;

по Соглашению № 3 и № 6 от 25.08.2017г с Патеевой А.В. произведен зачет встречного однородного требования, имеющегося у Патеевой А.В. к ООО «Склад Терминал» в размере 13 569 860 рублей;

по Соглашению № 4 от 25.08.2017г с ООО «Флорус» произведен зачет встречного однородного требования, имеющегося у ООО «Флорус» к ООО «Склад Терминал» в размере 10 000 000 рублей;

по Соглашению № 5 от 25.08.2017 произведен зачет встречного однородного требования, имеющегося у ООО «Кип-Рос» к ООО «Склад Терминал» в размере 564 050 000 рублей.

Названные решения приняты от имени ООО «Терминал Инвест» генеральным директором общества Костеревым С.В. в рамках предоставленных ему уставом полномочий (т. 1 л.д 158-174), действующая редакция которого была утверждена общим собранием участников 23.04.2013 (ЕГРН № 1135009003821 от 06.05.2013). Уставом ООО «Склад Терминал» (л.д. 173 том 2) предусмотрена возможность увеличения уставного капитала общества за счёт вкладов третьих лиц.

Однако полагая, что действия по увеличению уставного капитала, совершенные без согласия Степанова В.А., путем заключения соглашений о зачете взаимных требований с вновь принятыми участниками, повлекли причинение значительного ущерба Обществу, Степанов В.А. обратился с настоящим иском в суд.

По мнению истца, решение генерального директора ООО «Терминал Инвест» Костырева С.В., как единственного участника ООО «Склад Терминал» от 25.08.2017 об

увеличении уставного капитала ООО «Склад Терминал» за счет вкладов третьих лиц, о зачете денежных требований, и о принятии в общество третьих лиц без одобрения со стороны Степанова В.А., является незаконным, направленным на злоупотребление Костыревым С.В. своими правами и положением.

Указанное решение лишает права Степанова В.А. на участие в распределении прибыли и контрольного участия в ООО «Склад Терминал», поскольку в результате принятого решения участие ООО «Терминал Инвест» в дочернем обществе со 100% уменьшилось до 24,69%.

В силу положений статей 14, 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» доля участника в уставном капитале общества может быть увеличена на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании.

Согласно пункту 2 статьи 17 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» увеличение уставного капитала общества может осуществляться за счет имущества общества, и (или) за счет дополнительных вкладов участников общества, и (или), если это не запрещено уставом общества, за счет вкладов третьих лиц, принимаемых в общество. Одновременно с решением об увеличении уставного капитала общества на основании заявлений третьих лиц о принятии их в общество и внесении вклада должны быть приняты решения о принятии их в общество, о внесении в устав общества изменений в связи с увеличением уставного капитала общества, об определении номинальной стоимости и размера доли или долей третьего лица или третьих лиц, а также об изменении размеров долей участников общества. Такие решения принимаются всеми участниками общества единогласно. Номинальная стоимость доли, приобретаемой каждым третьим лицом, принимаемым в общество, не должна быть больше стоимости его вклада.

Согласно п. 4 ст. 19 Закона № 14-ФЗ по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, участники общества в счет внесения ими дополнительных вкладов и (или) третьи лица в счет внесения ими вкладов вправе зачесть денежные требования к обществу.

Согласно п. 3 ст. 17 Закона факт принятия решения общего собрания участников общества об увеличении уставного капитала и состав участников общества,

присутствовавших при принятии указанного решения, должны быть подтверждены путем нотариального удостоверения.

Все указанные требования при принятии решения от 25.08.2017 были соблюдены.

Решение участника общества по увеличению уставного капитала ООО от 25.08.2017 совершено в нотариальной форме единственным участником Общества – ООО «Терминал Инвест» - в лице генерального директора С.В. Костырева, избранного решением общего собрания участников в составе В.А. Степанова и С.В. Костырева (запись ГРН от 06.05.2013 № 1135009003821), в рамках его полномочий (п. 2 ст. 33, п. 3 ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ), и с соблюдением необходимых процедур в соответствии со ст. 19 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Соглашения о зачете денежных требований в счет внесения вклада третьими лицами также нотариально удостоверены в соответствии со ст. 19 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Вопреки доводам апелляционной жалобы, вывод суда первой инстанции о соблюдении Костыревым С.В. процедуры корпоративного одобрения при совершении оспариваемых действий соответствует требованиям действующего законодательства и уставу общества.

Довод жалобы о том, что в соответствии с Уставом ООО «Терминал Инвест» вопросы участия в иных обществах отнесены к компетенции собрания участников, является ошибочным.

Согласно п. 3. ст. 40 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества: без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки; выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия; издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания; осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания

участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

Уставом ООО «Терминал Инвест» (т.2 л.д. 37) вопросы участия в других хозяйственных обществах к компетенции общего собрания не отнесены.

Соответственно, вопросы участия ООО «Терминал Инвест» в других хозяйственных обществах относятся к компетенции генерального директора ООО «Терминал Инвест».

Вынесение таких вопросов на рассмотрение общего собрания ООО «Терминал Инвест» действующим законодательством об обществах с ограниченной ответственностью и уставом ООО «Терминал Инвест», утвержденным в том числе Степановым В.А., не предусмотрено.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал правильный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения иска о признании недействительным решения единственного участника ООО «Склад Терминал» от 25.08.2017 года, так как обжалуемое решение принято полномочным органом – генеральным директором, и не противоречит статье 19 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Довод заявителя жалобы о том, что оспариваемые действия совершены Костыревым С.В., которой действовал при наличии прямой заинтересованности и преследовал противоправную цель по размытию доли ООО «Терминал Инвест» в ООО «Склад Терминал», является необоснованным и опровергается имеющимися в деле доказательствами.

Согласно определенной уставами ООО «Терминал Инвест» (т. 2 л.д. 49), ООО «Склад Терминал» (т. 2 л.д. 173) корпоративной структуре Костырев С.В. обладал полным усмотрением и компетенцией по принятию хозяйственных и управленческих решений в отношении дочернего общества.

Как указывает заявитель апелляционной жалобы, целью деятельности ООО «Склад Терминал» должно было стать извлечение прибыли от сдачи складских помещений в аренду. С учетом положений пункта 1 статьи 50 ГК РФ и пункта 4 Устава общества, извлечение прибыли является главным критерием при определении интересов хозяйственного общества.



При этом до извлечения прибыли необходимо завершить склад строительством, ввести в эксплуатацию, оформить, выполнить инвестиционные обязательства, а также обеспечить возврат предоставленного финансирования с процентами.

Костырев С.В. при принятии оспариваемого решения преследовал соответствующую пункту 1 статьи 50 ГК РФ и пункту 4 Устава общества цель - обеспечить возможность получения ООО «Склад Терминал» прибыли при осуществлении обществом хозяйственной деятельности.

Вопреки доводу апелляционной жалобы, состоявшийся зачет требований является возмездной сделкой, предполагающей одновременное погашение обязательств ООО «Склад терминал» перед лицами, за счет заемных средств которых обеспечивалось финансирование проекта строительства склада.

Кроме того, как правильно установил суд первой инстанции и не оспаривается заявителем апелляционной жалобы, в результате прекращения заемных обязательств в 2017 г. прямая экономическая выгода ООО «Склад Терминал» за счет прекращения начисления процентов по займам составила 1 686 393 905 руб. (т. 13 л.д. 54-56, т.13. л.д. 48).

В августе 2017 г. в условиях неопределенности по срокам завершения строительства склада и ввода его в эксплуатацию, приближения срока возврата займа перед ООО «Флорус» 14.09.2017 г. в размере 10 000 000 руб. (т.3 л.д.7-9) и перед ООО «КИП РОС» 28.12.2017 г. в размере 66 900 000 руб. (т.3 л.д. 1-5), отсутствия у ООО «Склад Терминал» оборотных средств и доходов, отказа Степанова В.А. от участия в финансировании проекта строительства (т.2 л.д. 114), невозможности получения дополнительного финансирования - принятое Костыревым С.В. решение от 25.08.2017 г. позволило не допустить возникновения банкротства предприятия и обеспечить продолжение хозяйственной деятельности ООО «Склад терминал».

Одновременно по итогам увеличения уставного капитала ООО «Склад Терминал» за счет вкладов третьих лиц и значительного сокращения долговой нагрузки было достигнуто увеличение стоимости чистых активов ООО «Склад Терминал», в том числе доли, приходящейся на ООО «Терминал Инвест» (Отчет аудитора о расчете стоимости чистых активов ООО «Склад терминал по состоянию на 30.06.2017 г., 31.12.2017 – т.3 л.д. 48), а также (согласно отчету о результатах оказания консультационных услуг,

проведенных в рамках исследования финансово-хозяйственной деятельности, т. 3. л.д. 112-114) обеспечено:

улучшение структуры капитала общества - сокращение объемов заемного капитала в пользу собственного, повышение финансовой устойчивости;

увеличение величины чистых активов компании,

завершение окончательного этапа строительства без привлечения дополнительных внешних источников финансирования,

своевременный возврат долговых обязательств и продолжение дальнейшей капитализации проекта,

скорая окупаемость проекта,

получение прибыли.

Согласно отчету о результатах оказания консультационных услуг, проведенных в рамках исследования финансово-хозяйственной деятельности (т. 3, л.д. 112-114), при этом, если доля единственного участника в уставном капитале общества снизится, то такое решение позволит осуществить скорую окупаемость инвестиционного проекта, получение прибыли и обеспечить выплату гарантированных дивидендов в будущем. Без принятия такого решения возможность получения прибыли и выплаты дивидендов не прослеживается в обозримом будущем.

Довод заявителя жалобы о том, что участники прикрывали вывод активов увеличением уставного капитала, является несостоятельным. Прекращение гражданско-правовых обязательств перед третьими лицами в порядке, предусмотренном законом и Уставом общества (т. 2 л.д. 173), выводом активов не является.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что новые участники ООО «Склад терминал» не имели каких-либо требований к обществу, а принятие новых лиц не было экономически обоснованно, не приводило к уменьшению размера кредиторской задолженности данной компании, является несостоятельным и противоречит материалам настоящего дела.

Денежные требования к ООО «Склад терминал» принадлежали принятым в состав участников третьим лицам в соответствующем размере, что подтверждается представленными ООО «Склад Терминал» первичными документами (платежные поручения – т.1. л.д. 62-157, Сведения ИФНС об открытых банковских счетах ЮЛ\ИП

(т.4. л.д.8), Выписки по операциям на счете (т. 10 л.д. 17,34), договор займа №9-СТ/13 от 17 сентября 2013 г. (т.2 л.д. 186-190), договор займа №Р-М-СТ/2015 от 28 декабря 2015 г. (т.3. л.д. 1-4), договор уступки прав (цессии) №1 от 31 марта 2017 (т.3 л.д. 5-7), договор займа №1-09/2016 от 14.09.2106 г. (т.3. л.д. 7-9), договор займа от 26.09.2014 г. (т.3. л.д. 10-11), договор займа от 10.06.2015 г. (т.3. л.д. 12-15), договор займа от 20.10.2014 (т.3. л.д. 16-17), договор уступки прав (цессии) №1 от 16.07.2017 г.(т.3. л.д. 18-19).

Реальность договоров займа ООО «Склад Терминал» была проверена судом первой инстанции, подтверждена и заявителем апелляционной жалобы не оспаривается.

Зачет требований с прекращением соответствующих обязательств общества произведен в установленном порядке, нашел свое отражение в бухгалтерском учете ООО «Склад Терминал», что подтверждается имеющимися в деле документами (бухгалтерская справка 30 от 25.08.2017 г., бухгалтерская справка 34 от 25.08.2017 г., бухгалтерская справка 28 от 31.03.2017 г., бухгалтерская справка 29 от 31.07.2017 г., карточка счета 75 за июль 2013-декабрь 2017 , Карточка счета 67.03 за июль 2013-декабрь 2017 (т.4. л.д. 9-38).

Состоявшийся зачет требований с прекращением соответствующих обязательств подтверждается также данными бухгалтерской отчетности ООО «Склад Терминал», представленной истцом (т.3. л.д. 195).

Согласно Постановлению Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации №16 от 14 марта 2014 г. «О свободе договора и ее пределах», нормы статьи 410 ГК РФ, устанавливающие предпосылки прекращения обязательства односторонним заявлением о зачете, не означают запрета соглашения договаривающихся сторон о прекращении неоднородных обязательств или обязательств с ненаступившими сроками исполнения. По соглашению сторон возможен зачет обязательств с ненаступившим сроком исполнения.

В результате прекращения заемных обязательств в августе 2017 года посредством зачета требований была, в том числе, достигнута прямая экономическая выгода ООО «Склад Терминал» за счет прекращения начисления процентов по займам в общем размере 1 686 393 905 руб. (т.13 л.д. 54-56, л. д. 48). Кроме того, было обеспечено прекращение обязательств по возврату займа ООО «Флорус» со сроком погашения

14.09.2017 г. в размере 10 млн. руб. (т.3 л.д.7-9) и ООО «КИП РОС» в размере 66 900 000 руб. со сроком погашения 28.12.2017 г. (т.3 л.д. 1-5).

Довод заявителя жалобы о том, что при принятии новых участников была проигнорирована реальная рыночная стоимость доли, принадлежащей обществу, является несостоятельным.

Вопреки ст. 65 АПК РФ заявителем апелляционной жалобы не доказано, что «реальная» стоимость доли превышала ее номинальную стоимость.

При произвольном определении «реальной» стоимости доли заявитель жалобы игнорирует пассив баланса предприятия до принятия оспариваемого решения, а именно – совокупную долговую нагрузку по обязательствам ООО «Склад-Терминал». Это свидетельствует о неверном применении заявителем жалобы принципов бухгалтерского учета и отчетности, финансового анализа и методики определения стоимости доли в уставном капитале.

Вопреки доводам заявителя, как на дату оспариваемого решения, так и на сегодняшний день склад строительством не завершен и в эксплуатацию не введен (т. 13 л.д. 91-94).

Размер чистых активов ООО «Склад Терминал», определенный в порядке, утвержденном приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.08.2014г. №84н (Отчет аудитора о расчете стоимости чистых активов ООО «Склад терминал по состоянию на 30.06.2017 г., 31.12.2017 – т.3 л.д. 48), составляет:

-по состоянию на 30.06.2017: 179 232 тыс. руб.

- по состоянию на 31.12.2017: 778 774 тыс. руб.

Размер чистых активов, приходящийся на долю ООО «Терминал Инвест», составил: 778 774 тыс. руб. \* 24,69% / 100% = 192 279 300,6 руб.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судом первой инстанции сделан правильный вывод о недоказанности истцом притворности оспариваемых действий, их направленности на фактическую продажу доли в ООО «Склад Терминал» в пользу Костырева С.В.

Исходя из положений нормы пункта 2 статьи 170 ГК РФ, сделка подлежит квалификации как притворная, если подтверждено, что воля сторон на момент совершения сделки не была направлена на установление соответствующих ей правовых

последствий. Предполагается отсутствие соответствующей воли у каждой из сторон данной сделки. При совершении притворной сделки воля сторон направлена не на достижение соответствующего ей правового результата, а на создание иных правовых последствий, соответствующих сделке, которую стороны действительно имели в виду. При этом согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки.

Заявителем жалобы вопреки ст. 65 АПК РФ не доказано, что увеличение уставного капитала ООО «Склад Терминал» за счет вкладов третьих лиц с зачетом их денежных требований к обществу направлено на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Заявителем не доказана совокупность условий, предусмотренных ст. 45 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», для признания сделки недействительной по основанию заинтересованности.

Материалами дела подтверждается, что по итогам оспариваемого решения и сделок, помимо прекращения обязательств ООО «Склад Терминал» по договорам займа в соответствующем размере, прямая экономическая выгода ООО «Склад Терминал» за счет прекращения начисления процентов по займам составила 1 686 393 905 руб. (т.13 л.д. 54-56, т.13. л.д. 48), стоимость чистых активов, приходящаяся на долю ООО «Терминал инвест», выросла (т.3 л.д. 48), а также была обеспечена возможность извлечения прибыли ООО «Склад терминал» в рамках своей финансово-хозяйственной деятельности (т.3. л.д. 112-114).

Указанные правовые последствия не охватываются предметом договора купли-продажи доли, что исключает возможность подобной квалификации оспариваемых сделок.

По мнению заявителя жалобы, судом первой инстанции было необоснованно отказано в проведении экспертизы по настоящему делу.

Как следует из материалов дела, истец ходатайствовал назначить по делу судебную оценку рыночной стоимости доли ООО «Склад терминал», поставить перед экспертом следующие вопросы:

- Какова рыночная стоимость доли в размере 100% от уставного капитала ООО «Склад терминал» по состоянию на 30.06.2017

- Какова рыночная стоимость доли в размере 24,69% от уставного капитала ООО «Склад терминал» по состоянию на 31.12.2017 г.

Между тем, как правильно установлено решением суда первой инстанции, экспертиза, о которой ходатайствует истец, не направлена на установление тех обстоятельств, которые подлежали доказыванию истцом при рассмотрении настоящего спора по заявленному предмету и снованию.

При этом в силу ч. 1 ст. 82 АПК РФ назначение экспертизы необходимо для разъяснения специальных вопросов, требующих специальных познаний. В материалах настоящего дела имеются достаточные и допустимые доказательства, в том числе предусмотренные законами и подзаконными нормативно-правовыми актами, которые опровергают доводы истца, не требуют специальных познаний при выявлении их смысла и содержания (бухгалтерская отчетность ООО «Склад Терминал», ООО «Терминал Инвест», Отчет аудитора о расчете стоимости чистых активов ООО «Склад терминал» (выполнен в соответствии с Порядком определения стоимости чистых активов, утвержден Приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 28.08.2014 г. №84н), Отчет аудитора о результатах оказания консультационных услуг, проведенных в рамках исследования финансово-хозяйственной деятельности (выполнен в соответствии с ФЗ «Об аудиторской деятельности»), расчет процентов по займам) и позволяют определить общий долг общества по заключенным договорам займа и экономический эффект от решения о зачете займов в счет уплаты доли в уставном капитале общества.

При том, что по итогам оспариваемого решения и прекращения заемных обязательств в 2017 г. была в т.ч. обеспечена возможность продолжения хозяйственной деятельности ООО «Склад Терминал» (п. 1 статьи 50 ГК РФ и п. 4 Устава общества), определение рыночной стоимости доли общества не имело относимого практического значения для разрешения настоящего спора.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что суд был обязан назначить экспертизу ввиду представления сторонами двух отчетов об оценке, также является несостоятельным.

Истцом был представлен Отчет № 4932/2018к от 17.12.2018, который не является отчетом об оценке рыночной стоимости в силу императивных положений ст. ст. 1, 3, 11 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федерального стандарта оценки "ТРЕБОВАНИЯ К ОТЧЕТУ ОБ ОЦЕНКЕ (ФСО № 3)", а также оговорок, содержащихся в самом документе (раздел «техническое задание», т. 8 л.д. 7)

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчик посчитал необходимым, руководствуясь принципом состязательности, представить Отчет об оценке по аналогичному предмету, соответствующий требованиям действующего законодательства РФ.

При таких обстоятельствах определение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении ходатайства истца о назначении по делу судебной оценки рыночной стоимости доли ООО «Склад терминал» является обоснованным, а доводы апелляционной жалобы в этой части несостоятельными.

Согласно ст. 12 ГК РФ правом на восстановление положения, существовавшего до нарушения права (восстановление права корпоративного контроля), обладает только лицо, которому данное право принадлежало ранее.

В силу статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Между тем Степанов В.А. не являлся участником ООО «Склад-Терминал», а также не являлся стороной оспариваемых сделок.

Восстановление корпоративного контроля, на что направлены требования упомянутого выше лица, не представляется возможным, поскольку названное лицо не обладает присущими участнику корпорации правами.

В настоящем случае ни одним из условий, предоставляющих возможность и право осуществления полномочий по корпоративному контролю, а соответственно правом заявлять соответствующие требования, Степанов В.А. не обладает.

Степанов В.А. не является участником ООО «Склад Терминал» и не наделен правом оспаривания сделок, совершенных данным обществом с третьими лицами. У Степанова В.А. отсутствует материально-правовой интерес в оспаривании указанных сделок.

Указанная правовая позиция подтверждается определением Верховного суда РФ от 7.04.2017 г. № 309-ЭС14-923, и согласуется с положениями Гражданского кодекса РФ и ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Если Степанов В.А. полагает, что действиями Костырева С.В. как директора ООО «Терминал Инвест» ему причинен ущерб, он не лишен права предъявить к нему иск о возмещении единоличным исполнительным органом ООО «Терминал Инвест» убытков в пользу ООО «Терминал Инвест».

Предъявленный Степановым В.А. иск о восстановлении корпоративного контроля и оспаривании сделок дочернего общества является, ненадлежащим способом защиты, поскольку Степанов В.А. долю участия в ООО «Терминал Инвест» не утратил, а участником ООО «Склад Терминал» и стороной оспариваемых сделок не являлся.

Как было указано выше, статьей 12 ГК РФ предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом

Разумный и охраняемый законом интерес в процессуальных действиях истца по настоящему делу отсутствует.

Согласно п. 1. ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Таким образом, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что истцом избран ненадлежащий способ защиты права.

Апелляционный суд не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции по примененным нормам материального права.

Ссылки заявителя апелляционной жалобы на иные судебные акты, не могут быть приняты судом апелляционной инстанции во внимание, поскольку указанные акты



приняты по спорам с наличием иных фактических обстоятельств, не имеющих преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора.

Доводы апелляционной жалобы сводятся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, они не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие с оценкой суда доказательств.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены решения, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 19 февраля 2019 года по делу № А41-65105/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в двухмесячный срок со дня его принятия. Подача жалобы осуществляется через Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

А.В. Терешин

Судьи

Н.Я. Гараева

В.П. Мизяк